



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1800/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Božidara Horvata, predsjednika vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Anđele Bošković Rajković, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Olivere Brljević iz Vrgorca, Tina Ujevića 11, OIB 40719774702, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-159/2024-5 od 22. listopada 2024., na sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2024.,

riješio je

Žalba potrošača se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Sp-159/2024-5 od 22. listopada 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Olivere Brljević.

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač navodeći da sud prvog stupnja nije od Financijske agencije zatražio podatke iz čl. 79. d st. 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18. i 36/22., u daljnjem tekstu: ZSP) a niti je uzeo u obzir okolnosti nastale postupanjem Financijske agencije prema odredbi čl. 79. a st. 3. ZSP-a. Nadalje navodi da nakon podnošenja poziva potrošaču iz čl. 79. b st. 1. ZSP-a, na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje nisu evidentirane u Očevidniku, ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika prema posebnom zakonu istekom roka i ako nakon brisanja osnova u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a za podnošenje prijedloga sudu. Financijska agencija je dostavila sudu prijedlog za provedbu postupka iz čl. 79. d st. 6. ZSP-a te će se smatrati da je potrošač suglasan da se može provesti postupak stečaja nad

njegovom imovinom iz čl. 79. c st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79. d st. 1. ZSP-a. Predlaže da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode potrošača, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP) na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Međutim, osnovano potrošač navodi u žalbi da je sud prvog stupnja propustio prijedlog Financijske agencije od 19. kolovoza 2024. razmotriti u odnosu na osnove za plaćanje iz čl. 79. a st. 3. i 4. ZSP-a, a prema kojima glavnica iznosi 1.537,78 EUR i koje na dan podnošenja prijedloga nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

5.1. Iako je u prijedlogu Financijske agencije naznačeno da se podnosi u odnosu na osnove za plaćanje iz čl. 79. a st. 3. i 4. (brisane i povučene osnove) sud prvog stupnja u pobijanoj odluci referira se samo u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79. a st. 2. ZSP-a) tako da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, zbog čega se za sada ne može prihvatiti odluka suda prvog stupnja da nisu ispunjeni za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

6. Stoga je žalba potrošača prihvaćena, pobijano rješenje ukinuto i predmet će biti elektroničkim putem vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

7. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će nedostatke na koje je upozoren ovom ukidbenom odlukom i donijeti novu i zakonitu odluku. U odnosu na dane blokade, s obzirom da se u pozivu potrošaču od 23. srpnja 2024. navodi da je neprekinuto trajanje blokade 1097 dana i da ima neizvršenih osnova za plaćanje, a u prijedlogu podnesenom sudu se ne navode neizvršene osnove za plaćanje, već samo brisane i povučene osnove za plaćanje, a promijenjen je i podatak o danima neprekinute blokade računa potrošača, sud prvog stupnja morao je od Financijske agencije zatražiti pojašnjene prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Nadalje, u Oglasu od 4. rujna 2024. sud prvog stupnja pogrešno primjenjuje presumpciju iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a jer se ta presumpcija o nepostojanju imovine potrošača odnosi samo na onog potrošača koji je dao suglasnost da se provede jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača a nije dostavio popis imovine, sukladno zaključku sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019., koji su dostupni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske. U tom smislu je potrebno u slučaju novog oglasa izostaviti navedenu presumpciju iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a jer ako se potrošač nije očitovao tada se samo smatra da je suglasan da se postupak provede.

8. Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč.
3. ZPP-a.

Osijek, 27. studenog 2024.

Predsjednik vijeća
Božidar Horvat

Broj zapisa: **9-30870-12f67**

Kontrolni broj: **05329-970c9-acc0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Božidar Horvat, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.